

**T. C.  
ATILIM ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ  
ÖZEL HUKUK ANABİLİM DALI  
DOKTORA PROGRAMI**

**HAKSIZ FİİLDE ZAMANAŞIMININ BAŞLAMASI**

**Hazırlayan**

**Özlem Bora**

**Öğretim Üyesi**

**Prof. Dr. Ahmet M. Kılıçoğlu**

**Ankara-2019**

## **ÖZ**

BORA, Özlem, Haksız Fiillerde Zamanaşımının İşlemeye Başlaması, Ankara, 2019

Çalışmamızda haksız fiillerde zamanaşımının işlemeye başlaması spesifik inceleme konusu olarak ele alınmıştır. TBK 72 ve 73. madde kapsamı çerçevesinde Türk Hukuku Literatüründeki görüşler açısından ve Yüksek Mahkeme kararlarından örnekler de verilerek değerlendirilmiştir. Zamanaşımının kesilme ve durması konusu inceleme konumuz dışında bırakılmıştır. Bu çalışmada haksız fiillerde zamanaşımının başlaması konusunda literatürde ve uygulamadaki tereddütlü alanlara dikkat çekmek amaçlanmıştır.

### **Anahtar Sözcükler**

Zamanaşımı, haksız fiil, haksız eylem, zamanaşımının başlaması,

## **ABSTRACT**

BORA, Özlem, The commencement of the statute of limitations in tort, Ankara, 2019

In this study, the commencement of the statute of limitations in acts of injustice is particularly dealt with. This issue is evaluated in terms of published views in the Turkish Law Literature within the scope of Article TBK 72 and 73, and also taking into consideration various decisions of the Supreme Court. The issues of discontinuation or suspension of the statute of limitations are left out of scope. It is aimed to draw attention to the controversial areas in literature and practice about the initiation of statute of limitations in tort.

### **Key words**

Statute of limitations, tort, dignitary torts, commencement of statute of limitations.

# **HAKSIZ FİİLDE ZAMANAŞIMININ BAŞLAMASI**

## **1. HAKSIZ FİİL KAVRAM VE TANIMI**

6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun "Haksız Fiillerden Doğan Borç İlişkileri" başlığını içeren ikinci ayırımında yer alan 49-76 maddeleri arasında haksız fiil hükümlerine yer verilmiştir. Haksız fiil kısaca hukuka aykırı ve kusurlu bir eylemle başkasına zarar verme eylemidir. TBK 49. madde uyarınca zararı oluşturan fiili yasaklayan bir hukuk kuralı olmasa dahi, ahlaka aykırı bir eylemle başkasına kasten zarar veren de bu zararı gidermekle sorumlu olacaktır. Yargıtay bir kararında başkasına ait malı kendi malı gibi gösterip üzerine haciz koydurma eylemini ahlaka aykırı bir eylem sonucu zarar verme olarak kabul etmiştir<sup>1</sup>.

Sorumluluğun temel unsuru kusur olduğu için bu sorumluluğa kusur sorumluluğu da denebilir<sup>2</sup>. Haksız fiil sorumluluğu bir sözleşmeye dayanmayan ve kusurlu bir eylemi içeren bir sorumluluk çeşididir<sup>3</sup>. Ortada bir eylem, bir davranış olmalıdır. Fiiliyata dökülmemiş ve düşünce aşamasında kalmış ise bu durum eylem olarak kabul edilemez. Söz konusu eylem; yapma, yapmama, olumlu ya da olumsuz, aktif ya da pasif olabilir<sup>4</sup>. Örneğin şikayetleri nedeniyle acil servise gelen bir hastayla ilgilenmeyen ve zamanında müdahale etmeyen bir doktorun eylemini düşünelim. Sonuç olarak hastanın ölümüyle neticelenen bu olayda doktorun eylemi yapmama biçiminden kaynaklı bir haksız fiildir. Haksız fiil kısaca hukuka aykırı bir fiil sonucunda başkasının malvarlığı ve/veya şahıs varlığında zarar meydana getirmektir.

## **2. ZAMANAŞIMI KAVRAM VE TANIMI**

Zaman olgusu toplumsal ve fiziksel yönden aşındırıcı bir etkiye yol açar<sup>5</sup>. Zaman ve süre kavramları çoğu kez birbiri yerine kullanılsa da hakların kazanılıp kaybedilmesinde rol almasıyla zaman kavramı süreye dönüşür<sup>6</sup>. Zamanaşımı kavramı zaman ve aşınma kelimelerinin bir araya gelmesinden oluşur ve zaman içinde aşınan yani kaybolan anlamına gelir.

Yasalar, zamanaşımı süresinden yararlanan lehine olacak biçimde zamanaşımı süresinin dolmasına bir hakkın kazanılması sonucunu öngörmüşse kazandırıcı zamanaşımından söz

---

<sup>1</sup>Y.4.H.D.,16.06.1986 T, 1986/3849 E-4232 K ( Mustafa Kıcalıoğlu, Haksız Fiillerden Doğan Tazminat Davaları, Ankara, Yetkin, 2015, s.450'den naklen )

<sup>2</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.446

<sup>3</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.446

<sup>4</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.446

<sup>5</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.679

<sup>6</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.679: TDK'da zaman aşımını süre aşımı olarak değerlendirmektedir. <https://sozluk.gov.tr/> Erişim 20/11/2019 saat:16:40

edilir<sup>7</sup>. Sürenin dolması hakkın varlığını ortadan kaldırmamakla birlikte, zamanaşımından yararlanan lehine dava yoluyla elde edilmesini engelleyici sonuç doğuruyorsa zamanaşımı süresi “düşürücü zamanaşımı” olarak adlandırılır<sup>8</sup>. Literatürde<sup>9</sup>; sürenin dolmasıyla hak düşmediğinden borçlunun savunması halinde talep edilememe durumu söz konusu olacağından “düşürücü zamanaşımı” ya da “iskati müruruzaman” terimleri haklı olarak eleştirilmiştir. Zira, zamanaşımının geçmesiyle talep ve dava hakkı düşmemekte, ancak borç eksik borç haline gelmektedir.

Zamanaşımı bir dava ve talep hakkının yasalarda belirtilen süreler içinde kullanılmaması halinde, usul hukukunca öngörülen biçimde ileri sürülmek şartıyla, borçluya borcunu ödememe imkanı veren bir hukuki savunma aracıdır<sup>10</sup>. Yargıtay’ın da bir kararında belirttiği üzere özel hukukta teknik bir kavram olan zamanaşımı, bir hakkın kazanılmasında veya kaybedilmesinde kanunun kabul etmiş olduğu sürenin tükenmesi anlamına gelir<sup>11</sup>. Yine, Yargıtay’ın bir başka kararında belirtildiği üzere, zamanaşımı bir talep ya da dava hakkının, kanunda belirtilen süre içinde kullanılmaması halinde, usul hukukunca öngörülen şekilde ileri sürülmek koşuluyla, borçluya borcunu ödememe imkanı veren bir hukuki müessesedir<sup>12</sup>.

Zamanaşımın söz konusu olması için zamanaşımına tabi bir borcun varlığı, borcun muacceliyet kazanması yani talep edilebilir olması ve kanundan belirtilen sürelerin geçmiş olması gerekir<sup>13</sup>. TBK 149/1. fıkrasına göre zamanaşımı süresi, alacağın muaccel olduğu andan itibaren işlemeye başlayacaktır.

Bir eda davası olan tazminat davasının konusunu haksız fiilden sorumlu olan kişinin zarar görenin uğradığı maddi veya manevi zararı tazmini oluşturur<sup>14</sup>. Zarar görenin bir dava açması halinde zamanaşımı gündeme gelebilecektir. Zamanaşımı ilk itirazlardan olmayıp, savunmanın genişletilmesi itirazı olmadığı sürece her zaman ileri sürülebilir. Savunmanın genişletilmesi itirazı olabileceğinden zamanaşımı davaya cevap verme süresi olan iki haftalık

---

<sup>7</sup> Ayşe Havutçu, “Haksız Fiil Sorumluluğunda Zamanaşımı Sürelerinin Başlaması”, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt:12, Özel S., 2010, Basım Yılı 2012, s.581

<sup>8</sup> Ayşe Havutçu, a.g.m., s.581

<sup>9</sup> M.Kemal Oğuzman/M.Turgut Öz, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, 16.Bası, İstanbul, Vedat, 2018, s.587 ; Ayşe Havutçu, a.g.m., s.581

<sup>10</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.679

<sup>11</sup> Y.HGK, 08.04.2015 T.2013/1626 E, 2015/1187 K

<sup>12</sup> Y.4.H.D., 12.02.2019 T., 2018/4271 E., 2019/632 K. (Yayınlanmamıştır.)

<sup>13</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.681

<sup>14</sup> Fatma Burcu Savaş, “Haksız Fiil Tazminatının Tabi Olduğu Zamanaşımı Süresinin İşlemeye Başlama Anı, TBB Dergisi, S.74, 2008, s.123

süre içinde ileri sürülmelidir. Haksız fiilden dolayı zarar gören kişi alacak hakkını yasa da düzenlenen süreler içinde talep ve dava etmediği takdirde alacak zamanaşımına uğrar<sup>15</sup>.

### **3. ZAMANAŞIMININ HUKUKSAL NİTELİĞİ**

Zamanaşımı borçluya borcu ödemekten kaçınma şeklinde bir def'i hakkı verir. Zamanaşımının hukuki nitelendirmesini yaparsak; maddi hukuktan kaynaklı bir def'i, usul hukuku yönünden ise bir savunma aracıdır<sup>16</sup>. Zamanaşımının hem kaybettirici hem de kazandırıcı etkisi mevcuttur<sup>17</sup>.

Her ne kadar hak arama özgürlüğü başta Anayasamız ile güvence altına alınmış ise de hak arama özgürlüğünün sınırsız olduğunu söylemek mümkün değildir. Yargıtay da bir kararında hak arama özgürlüğünün sınırsız olmasının bu hakkın kötüye kullanılması ile eşdeğer bulmuştur<sup>18</sup>.

### **4. HAKSIZ FİLDE ZAMANAŞIMININ BAŞLAMASI**

818 sayılı eski Borçlar Kanunu'nun 60/1 maddesi haksız fiilden kaynaklanan tazminat taleplerinin, zararın ve failin öğrenildiği tarihten itibaren bir yıl, her halde zararı doğuran olayın gerçekleşmesinden itibaren on yıllık sürede zamanaşımına uğrayacağını düzenlemiştir. Eski Borçlar Kanunu'nun 60/2 maddesine göre haksız fiil aynı zamanda suç teşkil ediyorsa ve ceza kanununda daha uzun bir zamanaşımı öngörülmüş ise uzamış ceza zamanaşımının uygulanması öngörülmüştü. 6098 sayılı yeni Borçlar Kanunu'nda zamanaşımı maddesinde değişiklik yapılarak zarar ile tazminat yükümlüsünün öğrenilme tarihinden itibaren iki yıllık zamanaşımı öngörülmüştür. Eski Borçlar Kanunu'nda "fail" terimi ,yerini yeni Borçlar Kanunu ile "Tazminat yükümlüsüne" bırakmıştır.Zira,tazminat yükümlüsü fail olabileceği gibi,kusursuz sorumlulukta kusuru bulunmayan ancak sorumlu olan kişi ya da kişiler de olabilir.

Haksız fiilde hangi zamanaşımı düzenlemesinin uygulanacağını tespit için her şeyden önce olay tarihi itibarıyla hangi yasal düzenlemenin yani 818 sayılı eski Borçlar Kanununun mu;yoksa 6098 sayılı yeni Borçlar Kanununun mu yürürlükte olduğunun tespiti ile her somut olayda bu doğrultuda karar vermek yerinde olacaktır<sup>19</sup>.

---

<sup>15</sup> Ahmet M.Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, Ankara, 23.Bası, Turhan, s.605

<sup>16</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.680

<sup>17</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.681

<sup>18</sup> Y.4.H.D., 19.04.2004 T, 2004/15591 E-5092 K (Kıcalıoğlu, a.g.e., s.704'den naklen)

<sup>19</sup> Bu doğrultudaki bir Yargıtay Kararına örnek; Y.4.H.D.20.12.2018 T, 2016/11965 E, 2018/8174 K (Yayınlanmamıştır.)

Haksız fiillerde zamanaşımı TBK 72 ve 73. maddelerde düzenlenmiş olup, maddelerin incelenmesi sonucunda üç ayrı zamanaşımı olduğunun tespitini yapmak mümkündür;

1-Kısa süreli zamanaşımı: İki yıllık süre zarar görenin hem zararı hem de tazminat yükümlüsünü öğrenme tarihinden itibaren başlar. Sübjektif ve nispi bir zamanaşımıdır.

2-Uzun süreli zamanaşımı: Haksız fiilin işlendiği tarihten itibaren başlayan kesin bir süredir. Objektif ve mutlak bir zamanaşımıdır.

3-Ceza zamanaşımı: Literatürde ceza zamanaşımı yerine, uzamış zamanaşımı<sup>20</sup> ve olağanüstü zamanaşımı<sup>21</sup>, istisnai zamanaşımı<sup>22</sup> terimleri de kullanılmaktadır. Eylem aynı zamanda suç teşkil ediyorsa ve daha uzun bir ceza zamanaşımı öngörülmüşse ceza zamanaşımı uygulanacaktır.

Zamanaşımı konusunda özel kanunlarda farklı bir düzenleme var ise, özel kanunlardaki hükümler uygulanacaktır. Bu konuya 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu (KTK) 109. madde ve 2872 sayılı Çevre Kanunu 28. madde örnek gösterilebilir. KTK 109. maddesine göre motorlu araç kazalarından doğan maddi zararların tazminine ilişkin talepler, zarar görenin, zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrendiği tarihten başlayarak iki yıl ve herhalde, kaza gününden başlayarak on yıl içinde zamanaşımına uğrayacaktır. Çevre Kanununun 28. maddesinde çevreye verilen zararların tazminine ilişkin taleplerin zarar görenin zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrendiği tarihten itibaren beş yıl sonra zamanaşımına uğrayacağı düzenlenmiştir. Bu düzenlemede tek bir süre vardır ve bu süre de zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrenme tarihinden başlayacaktır. Çevreyi kirletme fiilinden itibaren on yıllık zamanaşımı süresinin uygulanıp uygulanmayacağı konusunda boşluk bulunmaktadır. Oğuzman/Öz'ün<sup>23</sup> haksız fiil sistemimizde hiçbir üst süre sınırı olmaksızın sadece öğrenmeye endeksli bir zamanaşımı olmayacağı görüşüne katılıyor ve çevre kirletme fiilinden itibaren on yıllık sürenin de esas alınması gerektiği şeklindeki görüşe katılıyorum.

#### **4. 1. İKİ YILLIK KISA SÜRELİ SÜBJEKTİF VE NİSİBİ ZAMANAŞIMI**

Haksız fiillerde oluşan zararların tazmini için açılacak tazminat davalarında zarar görenin zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrenme tarihinden itibaren iki yıllık sürenin

---

<sup>20</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.686

<sup>21</sup>M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, "Haksız Fiil Zamanaşımı ve Suçsuzluk Karinesiyle İlişkisi", Bahçeşehir Üniversitesi, Hukuk Fakültesi Dergisi, Prof.Dr.Özer Seliçi'nin Anısına, C.11, Sayı:145-146, Eylül-Ekim 2016, s.170

<sup>22</sup> Oğuzman/Öz, ag.e., s.73

<sup>23</sup> Oğuzman/Öz, ag.e., s.236-237

geçmesiyle alacak zamanaşımına uğramaktadır. Bu sürenin sübjektif bir süre olmasının nedeni; zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrenme gibi bir sübjektif nedene bağlı olmasıdır. Zararın mevcudiyeti ve esaslı özellikleri hakkında dava açmaya yeterli bilginin edinilmiş olması yeterlidir. Literatürde ve uygulamada tazminatın hesaplanması için tüm detayların bilinmesine gerek olmadığı kabul edilmektedir<sup>24</sup>. Buradaki zamanaşımının başlaması için sadece zararı ya da sadece tazminat yükümlüsünü öğrenmek yetmez, Her iki şartın gerçekleşmesiyle zamanaşımı işlemeye başlar. Misal olarak 10 Ocak 2019 tarihinde bir kişinin bilgisayarına zarar verildiğini ve aynı tarihte de kişinin zararı öğrendiğini varsayalım. 10 Ocak 2019 tarihinde zararı öğrenen kişi eğer bilgisayarına zarar veren kişinin işyerindeki A şahsı olduğunu 10 Ocak 2020 tarihinde öğrenmiş ise iki yıllık süre 10 Ocak 2020 tarihinden itibaren başlayacaktır. 10 Ocak 2022 tarihine kadar dava açmazsa alacağı zamanaşımına (kısa zamanaşımı) uğrayacaktır. Eğer, zarar gören zararı ve zarar göreni 10 Ocak 2028 tarihinde öğrenmiş ise, 10 Ocak 2029 tarihine kadar dava açmazsa alacağı zamanaşımına (10 yıllık uzun zamanaşımına) uğrayacaktır. Buradaki tüm durumlarda dava açmasına engel bir durum yoktur. Zarar gören zararı ve zarar göreni öğrendiği 10 Ocak 2020 tarihinden iki yıl sonra ve olay tarihi olan 10 Ocak 2019 tarihinden on yıl sonra da dava açsa eğer zamanaşımı def'i ile karşılaşmazsa davası görülmeye devam edecektir.

TBK kısa süreli zamanaşımının başlangıcı olarak zararı ve tazminat sorumlusunu öğrenmeyi baz almıştır. Burada öğrenebilecek durumda olmak esas alınmaz<sup>25</sup>.

Basın yoluyla kişilik haklarının ihlali durumunda her ne kadar zarar basılmış eserin yayını ile doğuyorsa da, kişilik hakları ihlal edilen kişi zararı geç öğrenmişse iki yıllık zamanaşımı süresi öğrenme tarihinden itibaren başlayacaktır<sup>26</sup>. Yine bazı zararlar basılı eserin yayımının yapılmasından sonra ortaya çıkar. Örneğin: Borsada işlem gören bir şirket hakkında gerçek dışı bir haber yapıldığını ve bu haberden sonra Borsa İstanbul'da hisse senetlerinin düştüğünü varsayalım. Burada yayım tarihi değil, zararın ortaya çıkıp öğrenildiği tarihten itibaren zamanaşımı başlayacaktır. Kısaca zarar, basılı eserin yayımından sonra ortaya çıkmışsa yayım tarihi değil, zararın öğrenildiği tarih zamanaşımı yönünden esas alınmalıdır<sup>27</sup>. Basın yoluyla kişilik haklarının ihlalinde sadece zararın değil, haksız fiil sorumlusunun da öğrenilmesi gerekir. Eğer basılmış eserde sorumlu şahıslar gösterilmiş ise bu durumda yayımın

---

<sup>24</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.686

<sup>25</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.687

<sup>26</sup> Ahmet M.Kılıçoğlu, Şeref Haysiyet Ve Özel Yaşama Basın yoluyla Saldırlardan Hukuksal Sorumluluk, 5.Bası, Ankara, Turhan, Ağustos 2016, s.506

<sup>27</sup> Kılıçoğlu, Basın Yoluyla Saldırlar, s.506

öğrenildiği tarihte sorumluların da öğrenildiği kabul edilir<sup>28</sup>. Eğer, basılı eserde yayım sorumlusu gösterilmemişse (yayınlayan ya da basanın kimliğinin belli olmaması gibi) o vakit zararın ve sorumlunun öğrenildiği tarihten itibaren zamanaşımı başlayacaktır<sup>29</sup>. Bir yazar asıl adı yerine eserlerinde bir mahlas<sup>30</sup> kullanıyorsa, bu durumda da gerçek kimliğinin öğrenilmesi tarihinden itibaren zamanaşımı işlemeye başlayacaktır.

#### **4. 1. 1. Zarar Görenin Gerçek Kişi Olması Durumu**

Zarar gören kişi gerçek kişiyse zararı ve tazminat sorumlusunu kendisinin öğrenmesi aranır. Ancak zarar gören küçük ya da kısıtlı ise manevi tazminat yönünden konu tartışmalı olup, baskın görüşe göre küçük ya da kısıtlının öğrenmesi yeterli görülmüştür.<sup>31</sup> Literatürde baskın görüşe ve Yargıtay'ın görüşüne göre maddi tazminat talebinin söz konusu olduğu durumlarda zamanaşımı süresinin yasal temsilcinin öğrenme tarihi olarak kabul edileceği benimsenmiştir<sup>32</sup>. Haksız fiilden kaynaklı elem ve ızdırabı küçük ya da kısıtlının yaşadığı dikkate alınarak küçük ya da kısıtlının öğrenme tarihinin esas alınması uygun görünebilirse de Yargıtay'ın görüşüne ve Literatürdeki baskın görüşe katılmamaktayım. Kanımca kişinin kanuni temsilci atanacak derecede olması (Akıl hastalığı veya akıl zayıflığı, savurganlık, alkol veya uyuşturucu madde bağımlılığı, kötü yaşama tarzı, kötü yönetim, bir yıl veya daha uzun süreli özgürlüğü bağlayıcı bir cezaya mahkum olma durumu gibi ) dikkate alınarak maddi ve manevi tazminat ayırımı yapmaksızın davayı açma kabiliyetine sahip olmayan küçük ya da kısıtlının değil, davayı açabilecek konumdaki kanuni temsilcinin zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrenmesi esas alınmalıdır. Küçük ve kısıtlının korunması şeklindeki temel prensip uyarınca da literatürdeki baskın görüşe katılmamaktayım. Ayırt etme gücüne sahip olmayanlar açısından yasal temsilcinin zararı ve tazminat sorumlusunu öğrenmesi esas alınmaktadır<sup>33</sup>.

Ölüm halinde zarar gören kişi ölmeden önce zararı ve tazminat sorumlusunu öğrenmişse zamanaşımı öğrenme tarihinden itibaren başlayacak olup, ancak zarar görenin dava açabilecek durumda olması aranır<sup>34</sup>. Misal olarak zarar gören uzun süre hastanede kalmışsa zamanaşımı başlamamalıdır. Eğer, zarar gören kişi zararı ve tazminat sorumlusunu öğrenmeden ölmüş ise mirasçılardan öğrenme tarihinden itibaren zamanaşımının başlayacağı şeklinde literatürde fikir

<sup>28</sup> Kılıçoğlu, Basın Yoluyla Saldırıları, s.507

<sup>29</sup> Kılıçoğlu, Basın Yoluyla Saldırıları, s.507

<sup>30</sup> Takma ad, Erişim tarihi: 06.12.2019, Saat:15:17, <https://sozluk.gov.tr/>

<sup>31</sup> M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, a.g.m., s.153

<sup>32</sup> M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, a.g.m., s.153

<sup>33</sup> M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, a.g.m., s.154

<sup>34</sup> M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, "Haksız Fiil Zamanaşımı ve Suçsuzluk Karinesiyle İlişkisi", Bahçeşehir Üniversitesi, Hukuk Fakültesi Dergisi, Prof. Dr. Özer Seliçi'nin Anısına, C.11, Sayı:145-146, Eylül-Ekim 2016, s.154



birliği oluşmuştur<sup>35</sup>. Bir somut örnekle açıklayacak olursak;zarar görenin zararı ve tazminat yükümlüsünü đrenđiđi tarihten itibaren 18 ay geçtiğini ve o haksız fiilden ya da başka bir sebepten 18.ayda öldüğünü varsayalım.Mirasçıların 2 yıllık zamanaşımı süresi dolmadan yani kalan 6 ay içinde haksız fiilden kaynaklı tazminat davasını amaları gerekecektir.Eğer,muris zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrenmeden ölmüş ise,o vakit mirasçıları zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrenme tarihinden itibaren zamanaşımı başlayacaktır.

Destekten yoksun kalma tazminatı yönünden ölenin zararı ve tazminat sorumlusunu öğrenmesinin bir önemi olmayıp, bu konudaki talep hakkı miras yoluyla geçmediğinden, doğrudan ölenin yakınları üzerinde hak oluşmaktadır<sup>36</sup>.

#### **4. 1. 2. Zarar Görenin Tüzel Kişi ya da Kamu Kurumu Olması Durumu**

Zarar gören tüzel kişiye dava açmaya yetkili organının zararı ve sorumlusunu đrenđiđi tarih dikkate alınır<sup>37</sup>. Bir başka ifade ile kamu kurumu ya da tüzel kişi adına dava açma konusunda emir ve talimat vermeye yetkili organlar tarafından zararın ve failin öğrenildiği tarihten itibaren kısa süreli zamanaşımı başlar<sup>38</sup>. Öğrenmenin ne şekilde olduğunun önemi olmayıp, işlerinin yürütülmesi sırasında, özel olarak veya rastlantısal nedenle öğrenme arasında bir fark bulunmamaktadır<sup>39</sup>.

Doktrinde baskın görüş ile Yargıtay'ın görüşü tüzel kişinin dava açmaya yetkili organının zararı ve tazminat sorumlusunu öğrenmesi yönündedir. Yargıtay bir kararında kamu kurumunda zamanaşımı süresinin, o kurumun dava açma konusunda emir vermeye yetkili makamının zararın varlığını ve zarar vereni đrenđiđi tarihten yani yetkili makamın olur tarihinden başlayacağına karar vermiştir<sup>40</sup>. Yargıtay bir başka kararında tacir olanlar için dava açma konusunda emir vermeye yetkili makamın olur tarihinin zamanaşımı süresinin başlangıcı için esas alınmasının doğru olmayacağını, zira tacirlerin işletmeleri ile ilgili zararların takibinde gerekli özeni göstermeleri gerektiğini ifade etmiştir<sup>41</sup>.

Yine baskın görüşe göre yasal olarak temsile yetkili olan organda bulunan bir gerçek kişinin öğrenmiş olması zamanaşımının işlemeye başlaması için yeterli bulunmuştur<sup>42</sup>. Eğer, sadece bir tek kişiye dava açma konusunda temsil yetkisi verilmiş ise literatürdeki baskın

<sup>35</sup> M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Szel/Asuman Aytekin İnceoğlu, a.g.m., s.154-155

<sup>36</sup> M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Szel/Asuman Aytekin İnceoğlu, a.g.m., s.155

<sup>37</sup> Savaş, agm., s.129; Oğuzman/z, ag.e., s.73

<sup>38</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.608-609

<sup>39</sup> Savaş, a.g.m., s.129

<sup>40</sup> Y.4.H.D., 20.11.2018 T, 2018/591 E, 2018/7181 K (Yayınlanmamıştır.)

<sup>41</sup> Y.4.H.D.14.02.2018, 2016/2247 E, 2018/880 K. (Yayınlanmamıştır.)

<sup>42</sup> M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Szel/Asuman Aytekin İnceoğlu, agm., s.156

görüŖe göre mutlaka o kiŖinin zararı ve tazminat sorumlusunu öğrenmesi aranmaktadır<sup>43</sup>. Literatürde tüzel kiŖinin basiretli bir tacir olarak çalıŖanlarını iyi seçmesi fikrinden de yola çıkarak dava açma yetkisi olmasa bile tüzel kiŖinin bir çalıŖanının öğrenmesi halinde dava açmaya yetkili çalıŖanın makul bir süre içinde bu durumu öğrendiğinin varsayılması Ŗeklinde görüşler de vardır<sup>44</sup>.

#### **4. 1. 3. Zararın Öğrenilmesi**

Zararın öğrenilmesi zararın kapsam ve miktarıyla tam olarak öğrenmeyi ifade eder<sup>45</sup>. BaŖka bir ifade ile tazminat davası açılması ve bunu gerekçelendirmesi yönünden zarar görenin tüm zararı ve kapsamını öğrenmiŖ olması aranır. Kısaca zararın varlığı, niceliğı ve temel unsurları öğrenilmiŖ olmalıdır<sup>46</sup>. İsviçre Federal Mahkemesi zararın öğrenilmesini, zararın oluşumu, niteliğı ve esaslı unsurlarının öğrenilmesi olarak kabul etmektedir<sup>47</sup>. Yargıtay da zararın öğrenilmesinin zararın varlığını, niteliğini ve esaslı unsurları ile davayı ciddi ve objektif bir Ŗekilde destekleyecek gerekçelerini göstermeye elveriŖli hal ve Ŗartların öğrenilmesi olarak değerlendirmektedir<sup>48</sup>.

Teselsül eden haksız fiillerde, her fiil ayrı bir haksız fiil olduğundan her birine iliŖkin zarar açısından o zararın öğrenilmesinden itibaren ayrı zamanaŖımı işlemeye baŖlayacaktır<sup>49</sup>. Yani haksız fiil aralıklarla tekrarlanıyorsa her fiile iliŖkin zarar yönünden o zararın öğrenilmesinden itibaren ayrı zamanaŖımı iŖler<sup>50</sup>. Yüksek mahkeme de bir kararında<sup>51</sup> 5 yıllık sürede kayısı bahçesinde meydana gelen ürün gelir kaybı zararı için açılan bir davada, kayısı meyve bahçesinin hasat dönemi sonunun araŖtırılarak her bir yıla iliŖkin talep yönünden dava zamanaŖımının değerlendirilmesini uygun bulmuŖtur.

Haksız ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz de haczin ya da tedbirin kaldırılması ve hükümsüz kalması ile yani haksızlığın ortaya çıkması ile baŖlayacaktır<sup>52</sup>. Yargıtay da bir kararında icra

<sup>43</sup> M.Murat İnceoğlu/Ece BaŖ Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, agm., s.156

<sup>44</sup> M.Murat İnceoğlu/Ece BaŖ Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, agm., s.157

<sup>45</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.700

<sup>46</sup> Oğuzman/Öz, ag.e., s.74

<sup>47</sup> BGE 112 II 123;89 II 417.(Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.608'den naklen)

<sup>48</sup> Y.4.H.D., 25.09.1978 T., 1978/11493-10367(Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.608'den naklen)

<sup>49</sup> SavaŖ, agm., s.133-134

<sup>50</sup> Oğuzman/Öz, ag.e., s.76

<sup>51</sup> Y.4.H.D., 14.02.2018 T., 2016/2542 E., 2018/879 K. (YayınlanmamıŖtır.)

<sup>52</sup> Oğuzman/Öz, ag.e., s.74; <http://www.yargitaydergisi.gov.tr/dergiler/yd/ocak2009.pdf> EriŖim tarihi:26 Kasım 2019 saat:13:25, Mehmet Akbal, "Haksız İhtiyati Haciz Nedeniyle Tazminat", Yargıtay Dergisi, Ocak-Nisan 2009, C.35, S.1-2

takibinin iptali kararının kesinleştiği tarih itibariyle haczin haksızlığının saptandığını ve zamanaşımının bu tarihten itibaren işlemeye başlayacağını beyan etmiştir<sup>53</sup>.

Haksız fiilin sonuçları ortaya çıkmadan yani zararın tamamı gerçekleşmeden tazmin edilecek zarar miktarının belirlenmesi mümkün değildir<sup>54</sup>. Başka bir ifade ile haksız fiil devam ettiği sürece ya da haksız fiil sonuçlanmış ise de zarar devam ediyorsa zararı öğrenme söz konusu olmayacaktır<sup>55</sup>. Kısaca zararın öğrenilmesi için zararın gerçekleşmesi ile zarar verici fiilin sona ermesi gerekir<sup>56</sup>. Ancak devam eden zararda zararın niteliğinden kapsamını belirlemek mümkün olabiliyorsa zamanaşımı işlemeye başlayabilecektir<sup>57</sup>. Haksız fiil süreklilik arz ediyorsa misal olarak bir derenin akış yönünün değiştirilerek bir kişinin tarlasına zarar verilmesi gibi, bu durumda hem 2 yıllık hem de 10 yıllık süre işlemeye başlamayacaktır<sup>58</sup>. Yargıtay da bir kararında davalının eyleminin devam eden nitelikte bir eylem olmadığını, ayrıca gelişen durumun da söz konusu olmadığını ve ceza zamanaşımı süresinin dolmuş olması sebebiyle davanın zamanaşımı nedeniyle reddedilmesi gerektiğini belirtmiştir<sup>59</sup>.

Haksız fiil sonucu ölüm ya da yaralama meydana gelmiş ise çalışma güç kaybı ve maluliyet oranının öğrenilmesi ile zamanaşımı işlemeye başlayacaktır<sup>60</sup>. Bedensel zararın tedavi giderleri, ekonomik geleceğin sarsılması, geçici kazanç mahrumiyeti, sürekli işgöremezlik gibi dört ayrı kalemden oluştuğu düşünülecek olursa en sonuncu kalem olan sürekli işgöremezlik durumunun kesin miktarının belirlenmesiyle zarar öğrenilmiş olacaktır<sup>61</sup>. Yargıtay da bir kararında maluliyet ile ilgili rapor henüz alınmış olmadığından davacının zararı öğrendiğinden söz edilemeyeceğinin tespitini yapmıştır<sup>62</sup>. Yüksek mahkeme bir başka kararında ise maluliyet raporunun tebliği ile davacının olay sebebiyle zararı öğrendiğinin kabulünün gerektiğini belirtmiştir<sup>63</sup>.

Haksız fiil sonlandığı halde zarar devam ediyor ve haksız fiilin sonuçları belirsiz ise kısa süreli zamanaşımı başlamayacaktır<sup>64</sup>.

---

<sup>53</sup> Y.4.H.D., 04.03.2019 T., 2016/14427 E, 2019/1158 K (Yayınlanmamıştır.)

<sup>54</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.687

<sup>55</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.687

<sup>56</sup> Fikret Eren, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, Ankara, 23.Baskı, Yetkin, 2018, s.856

<sup>57</sup> Oğuzman/Öz, ag.e., s.74

<sup>58</sup> Oğuzman/Öz, ag.e., s.76

<sup>59</sup> Y.4.H.D., 12.02.2019 T, 2018/4271 E, 2019/632 K

<sup>60</sup> Kıcalıoğlu, age., s.687; Oğuzman/Öz, a.g.e., s.75

<sup>61</sup> Eren, a.g.e., s.857

<sup>62</sup> Y.4.H.D., 01.05.2008 T.2008/3946 E-6108 K.(Kıcalıoğlu, age., s.691'den naklen)

<sup>63</sup> Y.4.H.D., 09.10.2019 T, 2019/2319 E, 2019/4472 K (Yayınlanmamıştır.)

<sup>64</sup> Y.HGK 27.11.2002, E.2002/4-1022, K.2002/1034 (Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.6092den naklen)

Bazı durumlarda zarar sabit olmayıp, zararın kapsam, nitelik ve miktarında zaman içerisinde değişiklik olur. Zarar görenin durumu gelişen bir seyir gösteriyorsa örneğin haksız fiilden sonra gelişen olay neticesi sakat kalmışsa bu durumu öğrendiği tarihten itibaren zamanaşımı başlar<sup>65</sup>. Yargıç vermiş olduğu kararını gözden geçirme yetkisini saklı tutmuş olmasa bile haksız fiilin davanın açıldığı sırada tahmini mümkün olmayan gelişmeler sonucu yol açtığı yeni zarar için tazminat davası açılabilir<sup>66</sup>. Örneğin<sup>67</sup>: Başından darbe alan bir kişi bu yaralanmanın etkisiyle önceden öngörülemez bir şekilde sonradan kör olmuşsa, zamanaşımı süresi içinde bu zararın tazminini talep edebilecektir. Tedavi masraflarına ilişkin ilk mahkeme kararı, körlük sebebiyle tazminat davası açılmasına engel olmayacaktır.

Haksız fiilin sona erdiği tarihten itibaren zarar belli olur<sup>68</sup>. Zarar ister ani bir şekilde ortaya çıksın, ister gelişen bir zarar olsun meydana gelen zarar tekdir ve bu ilke “zararın tekliği ilkesi” ile adlandırılır<sup>69</sup>.

Haksız fiil devam ediyorsa hem iki yıllık kısa hem de on yıllık uzun zamanaşımı işlemeyecektir ; İki yıllık kısa zamanaşımı işlemez,zira fiil devam ettiği için zarar belli değildir.Bu kural haksız rekabette de geçerlidir.Haksız rekabet devam ettiği sürece zamanaşımı işlemeye başlamayacaktır. On yıllık uzun zamanaşımı işlemez,zira olay devam etmektedir.

Sonuç olarak zararın tamamlanması esas alınır. Yüksek Mahkemede bir kararında<sup>70</sup> “Zararın öğrenilmesi, kanunun açıkladığı anlamda zarar veren olayın sonuçlarını, gidişatını, kesinleşen durumunu ve zararın kapsamını belirleyebilecek bilgiye sahip olunması anlamına gelir. Zarar tamamlanmadan zarar gören açısından zararın belli olduğu kabul edilemez. Zararın tamamlanması ise tüm sonuçları ile bilinmesi ile mümkündür” şeklinde haklı ve yerinde bir karar vermiştir.

#### **4. 1. 4. Tazminat Yükümlüsünün Öğrenilmesi**

Tazminat yükümlüsünün öğrenilmesi, bu hususta kesin, emin ve dava açmak için yeterli bilgi sahibi olunmasını ifade eder<sup>71</sup>. Yani bir kişinin tazminat sorumlusu olabileceği hakkında tahmin ya da zan yeterli olmayacaktır<sup>72</sup>. Haksız eylemi gerçekleştiren kişiyi, kişinin fiil ehliyetine sahip olup olmadığını, kanuni temsilcisi varsa onların kim olduğunu, haksız fiili

---

<sup>65</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.687

<sup>66</sup> Oğuzman/Öz, a.g.e., s.134

<sup>67</sup> Oğuzman/Öz, a.g.e., s.134

<sup>68</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.609

<sup>69</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.687; Eren, a.g.e., s.856

<sup>70</sup> Y.4.H.D., 28.06.2018 T, 2018/2064 E; 2018/5173 K (Yayınlanmamıştır.).

<sup>71</sup> Savaş, a.g.m, s.130

<sup>72</sup> Eren, a.g.e., s.857

gerçekleştiren çalışan ise adam çalıştırmanın kim olduğunu öğrenmesi ile süreler başlar<sup>73</sup>. Tazminat yükümlüsü zarara sebebiyet veren ve onu tazmin etmekle sorumlu kişilerdir. Meydana gelen zararın yanında tazminat yükümlüsü kişi ya da kişilerin öğrenilmesi ile zamanaşımı işlemeye başlayacaktır. Birden fazla tazminat yükümlüsü varsa o vakit zarar gören farklı tarihlerde bu kişileri öğrenmişse her biri için zamanaşımı süresi ayrı ayrı öğrenme tarihlerinden itibaren başlayacaktır<sup>74</sup>. Bu durumu örneklendirecek olursak;Üç aracın karıştığı bir trafik kazasını düşünelim.Zarar gören iki aracın işletenini öğrenmiş,ancak üçüncü aracın işletenini öğrenmemişse,öğrenilen araç işletenleri yönünden zamanaşımı işlemeye başlayacak ancak üçüncü araç işleteni yönünden zamanaşımı işlemeye başlamayacaktır.Üçüncü araç işletenenin Kanada'ya kaçtığını ve Emniyetin araştırma yaptığını düşünelim.Eğer kaza tarihinden sonra on yıl geçtikten itibaren işletenin kim olduğu tespit edilmişse o vakit de on yıllık uzun süreli zamanaşımı geçmiş olduğundan alacak zamanaşımına uğrayacaktır.

#### **4. 2. ON YILLIK UZUN SÜRELİ OBJEKTİF VE MUTLAK ZAMANAŞIMI**

On yıllık süre objektif ve mutlak süredir ki haksız fiilin meydana geldiği tarihten itibaren işlemeye başlar. Bu süreye mutlak süre denmesinin sebebi haksız fiilin gerçekleşme tarihinin belirli ve kesin olmasındandır. Burada artık zarar görenin zararı ve tazminat sorumlusunu öğrendiği tarihin önemi yoktur, her halükarda haksız fiilin gerçekleştiği tarihten itibaren on yıl geçince zamanaşımı süresi dolmuş olur. Başka bir ifade ile haksız fiilden itibaren on yıl geçmişse, fail ve zarar yeni öğrenilmiş olsa bile artık zarar gören zamanaşımından yararlanamayacaktır. Burada önemli olan zararın gerçekleştiği tarih değil, zarara yol açan fiilin tamamlandığı tarihtir<sup>75</sup>. On yıl boyunca evinin yakınındaki işletmenin yaydığı radyasyona maruz kalan bir kişinin evden taşındıktan 5 yıl sonra kansere yakalanmış olması olayında, zamanaşımı en son radyasyona maruz kaldığı andan itibaren başlayacağından 10 yıllık zamanaşımının 5 yılı geçmiş kabul edilir<sup>76</sup>.

Haksız fiillerde zamanaşımı süresi zarar ve tazminat yükümlüsünü öğrenme tarihinden itibaren ve her halükarda haksız fiil tarihinden itibaren on yıldır. Ancak haksız fiil işlenmiş ve sona ermemiş yani devam ediyor ise failin son davranışından itibaren zamanaşımı işlemeye başlayacaktır<sup>77</sup>. Örneğin: bir kuyumcуда çalışan işçi tartı ayarları ile oynayarak şirketi sürekli zarara uğratmışsa işçinin son davranışı ile zamanaşımı işlemeye başlayacaktır. Federal

---

<sup>73</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.687

<sup>74</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.700; Savaş, a.g.m., s.131

<sup>75</sup> Oğuzman/Öz, a.g.e., s.77

<sup>76</sup> Oğuzman/Öz, a.g.e., s.77

<sup>77</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.611

Mahkeme de zarar verici olay ya da eylem süreklilik arz ediyorsa on yıllık sürenin bu olay ya da eylemin sona erdiği anda başlayacağı görüşündedir<sup>78</sup>.

Yargıtay 1999 tarihindeki Marmara depreminden sonra hakkaniyet duygusuyla zarar ve failin öğrenilmesinden itibaren iki yıl ve zarar verici olayın meydana geldiği andan itibaren on yıl şeklindeki görüşü benimsenmiştir<sup>79</sup>. Bu durumda zamanaşımı zarar meydana geldikten sonra işlemeye başlayacaktır. Yargıtay'ın "Zararın gerçekleştiği tarihte haksız fiilin İşlenmiş sayılacağı" şeklindeki içtihadı genişletici yorumu ve "zararın doğduğu" tarihi ötelediği ve hukuk güvenliği ilkesi nedeniyle literatürde haklı olarak eleştirilmiştir<sup>80</sup>. Biz de özülle ve sözüyle uygulanabilir bir kanun maddesi bulunduğundan ve hukuki güvenlik ilkesi sebebiyle Yargıtay'ın görüşüne katılmıyoruz. Kaldı ki TBK 71. maddesinin gerekçesinde de 818 sayılı Borçlar Kanununun 60. maddesinde on yıllık uzun zamanaşımı için kullanılan "zararı müstelzim fiilin vukuundan itibaren" şeklindeki ibarenin, haksız fiilin zarar unsuru gerçekleşmedikçe, fiilin işlendiği tarihten itibaren kaç yıl geçerse geçsin haksız fiil nedeniyle tazminat isteminin zamanaşımına uğramayacağı şeklinde yorumlanmasını önlemek amacıyla bu ibarenin "her halde fiilin işlendiği tarihten başlayarak" şeklinde değiştirildiği belirtilmiştir.

Depremden kaynaklı bir haksız fiilde üç ihtimalden bahsedilebilir;

1-Satış sözleşmesi var ise ; TBK 231/son maddesine göre satıcı ayıplı olarak devretmekte ağır kusurlu olması halinde iki yıllık zamanaşımı süresinden yararlanamayacaktır.Burada borcun kaynağı satış sözleşmesidir.Türk Borçlar Kanunu'na göre zamanaşımı süresinin belirsiz olduğu tek düzenleme TBK 231/son hükmüdür.

2-Eser sözleşmesi var ise ; TBK 478.maddeye göre yüklenici ağır kusurlu ise 20 yıllık zamanaşımı uygulanacaktır.

3-Deprem nedeniyle üçüncü kişiler zarara uğramışsa ;Bu durumda da iki ihtimalden söz edilebilir;

a) Üçüncü kişi arsa sahibinden satın almış ise ; Arsa sahibinden satın alan kişi için haksız fiilden itibaren 10 yıllık zamanaşımı uygulanacaktır.Ancak çürük malzeme kullanmak,malzeme çalmak vb eylemi suç teşkil ediyorsa ceza zamanaşımı uygulanacaktır.

---

<sup>78</sup> BGE 106 II 134 (Eren, a.g.e., s.858'den naklen)

<sup>79</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.700; Ayşe Havutçu, a.g.m., s.586

<sup>80</sup> Y.HGK., 22.10.2003T. E.2003/4-603, K., S. 2003/594 (Ayşe Havutçu, a.g.m., s.590'den naklen) ; Savaş, a.g.m , s.140

b) Üçüncü kişi arsa sahibinden değil de müteahhitten satın almış ise ; bu durumda TBK 231/son maddesine göre ayıplı malı satın aldığı müteahhidin ağır kusurlu olması halinde iki yıllık zamanaşımı süresi uygulanmayacak olup, burada herhangi bir süre sözkonusu olmayacaktır.

Destekten yoksun kalma tazminatında destekten yoksun çocuğun, desteğin ölümünden sonra doğmuş olması halinde zamanaşımı başlangıç tarihi doğum tarihidir<sup>81</sup>. Ölüm haksız fiilden hemen sonra değil de belli bir süre geçtikten sonra meydana gelmiş ise ölüm tarihi zamanaşımı süresinin başlangıcı olarak alınır<sup>82</sup>.

### **4. 3. CEZA ZAMANAŞIMI**

Haksız fiil aynı zamanda ceza kanunlarına göre suç oluşturuyorsa bu durumda iki yıllık kısa ve on yıllık uzun zamanaşimleri uygulanacaktır. Haksız fiil aynı zamanda ceza kanunlarına göre suç oluşturuyor, ancak daha kısa bir zamanaşımı süresi öngörüyorsa ceza zamanaşımı uygulanmayacaktır. Yani, haksız fiil aynı zamanda ceza kanunlarına göre suç oluşturuyorsa ve ceza kanunu bu suç için daha uzun bir ceza zamanaşımı düzenlemişse o vakit uzun olan ceza zamanaşımı uygulanacaktır. Uzun ceza zamanaşımının kabul edilmesinin gerekçesi devlet faili cezalandırma hakkına sahip iken, tazminatın zamanaşımına uğradığı kabul edilirse ortada bir çelişki oluşacaktır.

Yüksek Mahkeme de birçok kararında haksız fiil aynı zamanda suç teşkil ediyorsa ceza zamanaşımının gözetilmesi gerektiğine karar vermiştir<sup>83</sup>. Doktorun kusurlu bir ameliyatı neticesinde hastanın öldüğünü varsayalım. Burada doktorun eylemi hem haksız fiil hem de TCK uyarınca suç teşkil etmektedir. Bu durumda TCK 66. maddesine göre uzamış ceza zamanaşımı yani on beş yıllık zamanaşımı söz konusu olacaktır. Ancak doktor ameliyatında asistan ya da hemşire gibi yardımcı şahıs kullanmış ise yardımcı kişilerin sorumluluğunda uzamış ceza zamanaşımı uygulanmayacaktır. Zira, ceza davasında yargılanan kişi faildir. Kusursuz sorumlu olan kişi ise fail değildir. Bu nedenle kusursuz sorumlu kişiler için ceza zamanaşımı uygulanmaz.

Burada ceza kanunundan kasıt sadece Türk Ceza Kanunu değil, özel kanunlarda (5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu, 6831 sayılı Orman Kanunu gibi) ceza hükmü düzenlenmiş ise bu kanunlar da esas alınacaktır. Burada önemli nokta ceza kanunları ile daha

---

<sup>81</sup> Kıcaloğlu, a.g.e., s.700

<sup>82</sup> Kıcaloğlu, a.g.e., s.700

<sup>83</sup> Y.4.H.D., 30.05.2018 T, 2018/2130 E, 2018/4602 K (Yayınlanmamıştır.)

uzun bir zamanaşımının düzenlenmiş olmasıdır. Buradaki zamanaşımı “dava zamanaşımı” olup, “ceza ve infaz zamanaşımı” değildir<sup>84</sup>. Ceza zamanaşımı süresi haksız fiilin meydana geldiği tarihe göre uygulanacaktır<sup>85</sup>. Yargıtay da bir kararında ceza davalarından zamanaşımı süresinin başlangıcının suç tarihi olduğunun tespitini yapmıştır<sup>86</sup>. Uzun süreli zamanaşımı süresinden sadece fail değil, failin mirasçıları da yararlanacaktır<sup>87</sup>.

İsviçre’de ceza zamanaşımının hem iki yıllık hem de on yıllık zamanaşımı sürelerine uygulanması açısından tereddüt vardı<sup>88</sup>. Eski BK 60. maddesi İBK’da olduğu gibi üç fıkradan oluşmasına rağmen Türk Hukukunda herhangi bir tereddüt yaşanmamıştır<sup>89</sup>. Haksız fiilde ceza zamanaşımının uygulanması hem iki yıllık kısa zamanaşımı süresi hem de on yıllık uzun zamanaşımı süresini uzatmaktadır<sup>90</sup>. Ceza zamanaşımının uygulanabilmesi için hem iki yıllık kısa hem de on yıllık uzun zamanaşımı süresinin geçmesi aranmayacak yani sadece birinin geçmesi halinde zamanaşımı uzayacaktır<sup>91</sup>.

Ceza davasına katılmak yoluyla şahsi hak talebinde bulunmak talep edilen maddi ve manevi tazminat miktarı açısından zamanaşımı süresini kesmiş olsa da sadece ceza davasına katılmak tazminat davası açısından zamanaşımını kesmeyecektir<sup>92</sup>.

Haksız fiilin zararlı etki ve sonuçlarının, haksız eylemin sona ermesinden itibaren on yıllık sürenin dolmasından sonra ortaya çıkması durumunda zamanaşımı süresinin işleyip işlemeyeceği konusu literatürde tartışmalıdır. Bu duruma deprem ya da radyasyon örnek olarak verilebilir. Haksız eylem ya da olay uzun süre devam etmişse on yıllık zamanaşımının bu fiil ya da olayın sona erdiği tarihten itibaren işlemesi gerektiğine dair literatürde görüşler vardır<sup>93</sup>.

Yargıtay bir kararında<sup>94</sup> kendisini bekar olarak tanıtıp, evlenme vaadinde bulunan bir kişinin eyleminde, zamanaşımı yönünden tarafların ilişkilerinin başlama tarihinin değil, davacının davalının evli olduğunu öğrendiği tarihin esas alınması gerektiğini, ayrıca davalının taciz etmesi şeklindeki haksız eyleminin de devam etmesi gerekçesi ile olayda zamanaşımının dolmadığına hükmetmiştir.

---

<sup>84</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.688; Eren, a.g.e., s.860

<sup>85</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.688

<sup>86</sup> Y.4.H.D.12.02.2007 T.2006/1478 E-2007/1412 K ( Kıcalıoğlu, a.g.e., s.690’den naklen)

<sup>87</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.617

<sup>88</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.615

<sup>89</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.616

<sup>90</sup> Kıcalıoğlu, age., s.688; Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.616; Eren, a.g.e., s.861

<sup>91</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.615

<sup>92</sup> Kıcalıoğlu, age., s.689

<sup>93</sup> Kıcalıoğlu, age., s.685 /EREN, s.833

<sup>94</sup> Y.4.H.D., 10.04.2003 T.2002/13173 E-4011 K (Kıcalıoğlu, age., s.705’den naklen)



Basın Kanunu'nun 26. maddesiyle TCK 66. maddedeki genel ceza zamanaşımı sürelerinden ayrılmış ve süreli yayınlar için altı ay ile süreli olmayan yayınlar için bir yıllık süreler getirmiştir. Bu durumda daha uzun ceza davası zamanaşımının uygulanıp uygulanmayacağı konusu tartışmalıdır. Yargıtay daha uzun ceza zamanaşımı sürelerinin uygulanacağını savunsa da Basın Kanunu 26. maddesinde kanun koyucu özel dava süreleri öngörüldüğünden ve artık daha uzun sürede açılacak bir ceza davasından söz edilemeyeceğinden Yargıtay'ın ilgili görüşü literatürde eleştirilmektedir<sup>95</sup>.

2954 sayılı Türkiye Radyo ve Televizyon Kanunu'nun 28. maddesinin son fıkrası "*Bu madde kapsamına giren suçlardan ve haksız fiillerden dolayı yayının yapıldığı tarihten başlayarak altmış gün içinde açılmayan davalar dinlenmez.*" şeklinde düzenleme içermektedir. Söz konusu hüküm özel bir hüküm olması nedeniyle TBK 72. maddede yer alan genel süreler uygulanmayacaktır ki Yargıtay 4. Hukuk Dairesi de aynı görüştedir<sup>96</sup>. Haksız fiil tazminat davalarında hak düşürücü süre değil, zamanaşımı süresi söz konusu olduğundan 2954 sayılı yasadaki bu düzenleme Literatürde haklı olarak eleştirilmiştir<sup>97</sup>.

#### **4. 3. 1. Fiilin Suç Teşkil Edip Etmediğinin Tespiti**

Fail hakkında ceza mahkemesinde dava açılmamış ise fiilin cezayı gerektiren bir eylem olup olmadığı konusunu hukuk hakimi araştıracaktır<sup>98</sup>. Ceza hukukunda delillerin takdiri ile özel hukukta delillerin takdiri farklı olup, ceza mahkemeleri şahısların hürriyetleri üzerinde tasarrufta bulduklarından suçun oluşumu açısından daha sıkı davranmak zorundadırlar<sup>99</sup>. Hukuk hakimi kusur ile failin temyiz kudreti konusundaki tespitlerinde ceza hukuku prensipleri ile bağlı değildir<sup>100</sup>. Literatürde ve yargı kararlarında hakim görüşe göre uzun süreli ceza zamanaşımının uygulanması için fail hakkında cezai takibata geçilmesinin ve hatta failin cezai ehliyete sahip olup olmadığının önemi bulunmamaktadır<sup>101</sup>.

#### **4. 3. 2. Beraat Kararı Halinde**

Fail hakkında beraat kararı verilmesi halinde ceza zamanaşımının uygulanması açısından konu tartışmalıdır. Yargıtay bazı kararlarında beraat kararının uzun ceza

<sup>95</sup> Kılıçoğlu, Basın Yoluyla Saldırıları, s.509

<sup>96</sup> Kılıçoğlu, Basın Yoluyla Saldırıları, s.511

<sup>97</sup> Kılıçoğlu, Basın Yoluyla Saldırıları, s.512; Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.607

<sup>98</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.615; Ahmet M. Kılıçoğlu, "Haksız Fiillerden Sorumlulukta Ceza Hukuku İle Medeni Hukuk İlişkisi", s.221

<sup>99</sup> Kılıçoğlu, Haksız Fiil, s. 198

<sup>100</sup> Kılıçoğlu, "Haksız Fiil, s.221

<sup>101</sup> BGE 100 II 336;106 II 219....Y.17 HD 11.03.2008, E.2007/5157, K.2008/1180 YDK Kasım 2008, s.11, s.2200 (Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.614'den naklen)

zamanaşımının uygulanmasına engel teşkil ettiğini kabul etmiştir<sup>102</sup>. Yargıtay bazı kararlarında<sup>103</sup> beraat kararının verildiği tarihten, bazı kararlarında<sup>104</sup> ise hükmün tefhim ve tebliğ tarihinden itibaren hukuk zamanaşımının işleyeceği şeklinde kararlar vermiştir.

Türk Literatüründe beraat kararının ceza zamanaşımının uygulanmasına engel olduğu konusunda hakim görüş vardır<sup>105</sup>. Bazı yazarlar ise failin suçlu olmadığını kesin olarak tespit eden beraat kararı halinde uzun ceza zamanaşımının uygulanmayacağını kabul etmektedir<sup>106</sup>. Ceza mahkemesinde şahıs cezai ehliyetin ya da suç unsurlarının bulunmadığı ya da suç işlemeyi için beraat etmişse hukuk hakiminin artık konuyu incelememesi gerekir<sup>107</sup>.

Ceza zamanaşımının uygulanması için kesinleşmiş bir mahkeme kararının olması gerektiği, aksi düşüncenin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine ve Anayasamızda düzenlenen masumiyet karinesine aykırılık teşkil edeceğini savunan yazarlar vardır<sup>108</sup>.

#### **4. 3. 3. Mahkumiyet Kararı Halinde**

Ceza zamanaşımının uygulanması için hakkında kamu davası açılmış olması ya da mahkumiyet kararı verilmiş olması gerekli değildir<sup>109</sup>. Haksız fiilin ceza kanunlarına göre suç teşkil etmesi yeterlidir. Mahkumiyet kararı halinde failin eyleminin suç teşkil ettiği sabit olup, uzun süreli ceza zamanaşımının uygulanacağı konusunda tereddüt yoktur<sup>110</sup>.

#### **4. 3. 4. Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması Kararı Halinde**

Ceza Muhakemesi Kanunu 231/(5) maddesi uyarınca ceza yargılaması sonucunda hükmolunan ceza, iki yıl veya daha az süreli hapis veya adlî para cezası ise; mahkemece, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukukî sonuç doğurmamasını ifade eder. Kaldı ki CMK 231/(10) maddesine göre denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülükler uygun davranıldığı takdirde, açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılacak ve davanın düşmesine karar verilecektir. CMK

<sup>102</sup> 4.H.D., 31.05.1951, E.5049, K.4327, Olgaç, No.99, s.558 (Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.622'den naklen)

<sup>103</sup> Y.4.H.D., 28.03.1952, E.2476, K.1752, AD.1953.S.12, S.1425 ve dn.44 deki kararlar (Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.622'den naklen)

<sup>104</sup> Y.4.H.D., 31.5.1951 T., E.5403, K.4369, AD.1953, S.12, SH.1425(Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.622'den naklen)

<sup>105</sup> Birsen, sh.208; Gönensay, sh.237; Arsebük, sh.570; Tunçomağ, İHFM.1962, S.I.sh.277; Ergenekon, sh.57 (Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.622 den naklen )

<sup>106</sup> Çandarlı, ABD.1949, S.60, sh.36;AKTAN, sh.8 (Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.622 den naklen )

<sup>107</sup> Eren, a.g.e., s.860

<sup>108</sup> M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, a.g.m., s.149

<sup>109</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.685 /EREN, s.689

<sup>110</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.622

231/(11) maddesine göre denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülükler aykırı davranması halinde mahkeme hükmü açıklayacaktır.

Literatürde<sup>111</sup>; hükmün açıklanmasının kesin hüküm teşkil etmediği ve şahsın suçluluğunun kabulü için kesin hüküm gerekliliği ve masumiyet karinesi uyarınca hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı olan kişinin kamuoyu önünde suçlu teşkil edemeyeceği ve bu yüzden ceza zamanaşımının da uygulanmayacağına dair görüşler vardır ki biz de bu görüşe katılmaktayız.

#### **4. 3. 5. Güvenlik Tedbirine Hükmedilmesi Halinde**

CMK 223/(1) maddesine göre güvenlik tedbirine karar verilmesi hüküm olarak kabul edilmiştir. Yine CMK 325/(1) maddesine göre güvenlik tedbirine karar verilmesi halinde tüm yargılama giderleri sanığa yüklenecektir. Bazı sonuçları itibariyle güvenlik tedbirine hükmedilmesinin mahkumiyet kararından farklı olmadığını görmekteyiz. Nitekim ceza mahkemesinde bir güvenlik tedbirinin uygulanmasına karar verilmesi halinde hukuk hakiminin ceza zamanaşımını uygulaması konusunda literatürdeki görüşler uzun ceza zamanaşımın uygulanacağı yönündedir ki Yargıtay da bu görüştedir<sup>112</sup>.

#### **4. 3. 6. Ceza Davasının Düşmesine Dair Karar Halinde**

Cezanın af ile düşmesi halinde uzun ceza zamanaşımının uygulanması konusu gerek literatürde gerekse yüksek mahkeme kararlarında tartışmalıdır. Yargıtay bazı kararlarında af nedeniyle ceza davasının düşmesi halinde ceza zamanaşımının uygulanacağını öngörmüştür<sup>113</sup>. Yargıtay bir içtihadı birleştirme kararında ise aksi görüşü savunmuştur<sup>114</sup>. Türk literatüründe hakim görüş Yargıtay'ın içtihadı birleştirme kararındaki görüşü doğrultusundadır<sup>115</sup>. Genel af halinde fiil suç olmaktan çıkmış olacağından, ceza zamanaşımının uygulanmaması gerekir<sup>116</sup>.

Af halinde hukuk zamanaşımının hangi tarihten itibaren işleyeceği konusunda da Yargıtay kararlarında bir birlik bulunmamaktadır. Yüksek mahkeme bazı kararlarında<sup>117</sup> af

---

<sup>111</sup> Bkz; M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, a.g.m., s.184-186

<sup>112</sup> M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, a.g.m., s.186

<sup>113</sup> HGK.8.4.1964, E.923-D, K.305, İKİD.1964, C.4, sh.3085; HGK.5.2.1967, E.T-76, K.115, İKİD.1967, C.7, sh.5023.(Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.623'den naklen)

<sup>114</sup> (TBK dipnot 489'daki 1.12.1955 tarih, 17/26 sayılı İçt.Birl.Kar.(Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.623'den naklen)

<sup>115</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.623

<sup>116</sup> Eren, a.g.e., s.860

<sup>117</sup> HGK.20.10.1954, E.4-143, K.146, OLGAC, NO.146, sh.573; 3.HD.6.2.1969, E.705, K.756., İBD.1969, S.7-8, sh.318; 4HD.1.4.1968, E.3018/KARAHASAN, sh.854 (Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.624'den naklen)

yasasının yürürlüğe girdiği tarihten itibaren hukuk zamanaşımının işlemeye başlayacağını, bazı kararlarında<sup>118</sup> ise davanın af yasası nedeniyle düşme kararı verme tarihinden itibaren ve nihayet bazı kararlarında<sup>119</sup> ise af yasası ile ceza davasının ortadan kaldırıldığına dair ceza mahkemesi kararının kesinleştiği tarihten itibaren işlemeye başlayacağını değerlendirmiştir.

Kılıçoğlu<sup>120</sup> ve Eren<sup>121</sup> af durumunu incelerken ikili bir ayrıma gitmiş olup, genel affin ceza davası zamanaşımının uygulanmasına engel olacağı, ancak özel affin ceza zamanaşımına engel olmayacağı şeklinde değerlendirmektedir.

Failin ölümü dolayısıyla ceza davasının düşmesi konusu da literatürde tartışmalıdır. Literatürdeki hakim görüş ve Yargıtay'ın görüşü ceza hukuku dava zamanaşımının mirasçılara karşı açılan tazminat davasında uygulanacağı yönündedir<sup>122</sup>.

#### **4. 4. Kusursuz Sorumluluk Hallerinde**

TBK 116. maddesinde yardımcı kişilerin fiillerinden sorumluluk düzenlenmiştir. Burada düzenlenen kusursuz sorumluluk halidir. Örneğin: Doktor tedavi yükümlülüğünü yerine getirirken asistan ve hemşire gibi yardımcı kişi kullanmışsa, meydana gelecek zararlardan kendi kusuru olmasa dahi sorumlu olacaktır.

Adam çalıştırmanın sorumluluğu ile ev başkanının sorumluluğu objektif özen borcunun gerçekleştirilmesine dayandığından bu durumlarda ceza zamanaşımı uygulanmayacaktır<sup>123</sup>. Yargıtay da bir kararında ceza zamanaşımının ancak suç işlemiş olan veya onun fiiline bir şekilde katılmış olanlara karşı uygulanacağını, adam çalıştırın ve malen sorumlu olanlara uygulanmayacağını belirtmiştir<sup>124</sup>. TBK 66. maddeye göre adam çalıştırınla, TMK 369. maddesine göre ev başkanına objektif özen yükümlülüklerinden dolayı uzun ceza zamanaşımı uygulanmayacak ise de bunların davranışı suç teşkil ediyorsa o vakit ceza zamanaşımı uygulanacaktır<sup>125</sup>.

---

<sup>118</sup> 4.H.D., 29.9.1953, E.3207, K.3839, İçt.Küll.1953, C.II, sh.1124;4.H.D., 4.4.1969, E.1968-10805, K.3280, KARAHASAN, sh.851-854 (Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.624'den naklen )

<sup>119</sup> Y.15 HD.15.5.1975, 75/2615, 75/2626.YKD.1976, C.2, S.7, sh.1020; Y.HGK.18.11.1981, E.4-321, K.744, Uygur, C.3. sh.2748-2750 ( Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.624'den naklen)

<sup>120</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.623-624

<sup>121</sup> Eren, a.g.e., s.860-861

<sup>122</sup> M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, a.g.m., s.187

<sup>123</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.689 ; Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.617; Eren, a.g.e., s.861

<sup>124</sup> Y.HGK.27.06.2001 T., 2001/4-472 E E-2001/547 K ( Kıcalıoğlu, a.g.e., s.693-697'den naklen)

<sup>125</sup> Keller/Gabi, sh.238 (Eren, a.g.e., s.861-862'den naklen )

Yargıtay motorlu araçlar nedeniyle doğan zararlarda araç işletenler için zarar göreni korumak için uzun ceza zamanaşımının uygulanmasını kabul etmiştir ki, bu durum diğer kusursuz sorumluluk halleriyle bir tezat oluşturmaktadır<sup>126</sup>.

## **5. DAVANIN AÇILMASI ZAMANI**

Kısmi dava açılması durumunda sadece kısmi dava edilen miktar açısından zamanaşımı kesilir. Zira, kısmi dava açılması durumunda fazlaya dair saklı tutulan haklar yönünden zamanaşımı süresi kesilmiş olmaz<sup>127</sup>. Yeni Hukuk Muhakemeleri Kanunu 107. maddesi zararın tam olarak belirlenememesi durumunda “belirsiz alacak” şeklinde dava açılmasını mümkün hale getirmiştir. Belirsiz alacak ve tespit davasında ise geçici talep miktarı belirlenerek, davanın açılmasıyla sonradan belirlenecek “kesin talep” olarak gösterilecek dava miktarı açısından da zamanaşımı kesilmiş olur<sup>128</sup>. Özellikle cismani zararlarda en çok tercih edilen dava türü belirsiz alacak davalarıdır. Manevi tazminat davalarında ise durum farklı olup, fazlaya dair haklar saklı tutulamayacağından manevi tazminat bir kez talep edilebilir ve bölünmez niteliktedir<sup>129</sup>.

## **6. DAİMİ DEF’İ HAKKI**

TBK 72. maddesinin 2. fıkrası ile zarar görenin daimi def’i hakkı düzenlenmiş olup, haksız fiilden kaynaklı tazminat istemi zamanaşımına uğramış olsa dahi zarar gören bakımından bir borç doğmuşsa, zarar gören söz konusu borcu ifadan her zaman kaçınabilir. Bu düzenlemenin İsviçre aslındaki Almanca metni şu şekildedir<sup>130</sup>; “ *Haksız eylem zarar gören aleyhine bir alacağa yol açmışsa, bu kişinin haksız eylemden doğan talep hakkı zamanaşımına uğrasa bile, kendisine yöneltilen alacağı da red edebilir.* ”

Daimi def’i hakkının şartları<sup>131</sup>;

- a) Haksız fiil sonucunda borç altına girmiş olmak aranır.
- b) İptal hakkının artık mevcut olmaması gereklidir.
- c) Sözleşmeye icazet verilmemiş olması aranır.

<sup>126</sup> Y.4.H.D., 24.04.1989, E.1988/9130, K.1989/3869 YKD.C.XV s.8, Ağustos 1989, s.9.1092;Y.19 HD 09.12.1993, E.1992/10288, K.1993/8465 YKD.C.20.s.5, Mayıs 1994 s.791( Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.618’den naklen) ; M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, a.g.m.s.195-196-197

<sup>127</sup> Y.3 HD 31.10.2006 T.2006/6977 E-13951 K (Kıcalıoğlu, a.g.e., s.705’den naklen); Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.610

<sup>128</sup> Kıcalıoğlu, a.g.e., s.699

<sup>129</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.611

<sup>130</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.625

<sup>131</sup> M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, a.g.m.s.198-200

- d) Zarar görenin edimini yerine getirmemiş olması gereklidir.
- e) Haksız fiil zamanaşımının geçmiş olması şart değildir.

Daimi def'i hakkının kullanımı belli bir süreye bağlı olmayıp, şartlarını taşıdığı sürece her zaman ileri sürülmesi mümkündür<sup>132</sup>. Literatürde bu düzenlemenin daha çok aldatma veya korkutma altında yapılmış olan sözleşmelerin ifasında uygulanacağı kabul edilmektedir<sup>133</sup>. Daimi def'i hakkını somut bir olayın üzerinden örneklendirecek olursak A ve B şahsının kavga ettiğini, A'nın B'ye hakaret ettiğini ve suçunun TCK 125.maddesinde düzenlenen hakaret suçunu oluşturduğunu düşünelim. A fiili işlediği tarihte 17 yaşında ise TCK 66/(2) maddesine göre ceza davası zamanaşımı 5 yıl 4 aydır. 18 yaşından büyük B'nin de A'ya vurduğunu ve eyleminin TCK 86/(1) maddesindeki kasden yaralama suçunu oluşturduğunu varsayalım. İlgili maddede düzenlenen yaralama eyleminin TCK 66/(1) maddesine göre dava zamanaşımı süresi 8 yıldır. Suçun işlendiği tarihten itibaren 6 yıl geçtikten sonra B'nin alacağı zamanaşımına uğramış olsa dahi, A'nın alacağına karşı daimi def'i hakkını kullanabilecek ve borcun ifasından kaçınabilecektir.

Daimi def'i hakkına ilişkin düzenleme emredici olduğundan önceden feragat etmek mümkün olmayacaktır<sup>134</sup>. Hak doğduktan sonra vazgeçmek mümkün olacağından daimi def'i hakkının doğumundan itibaren feragat mümkündür<sup>135</sup>.

## **7. RÜCU ALACAKLARINDA ZAMANAŞIMI**

TBK 73. maddesinde rücu isteminin, tazminatın tamamının ödendiği ve birlikte sorumlu kişinin öğrenildiği tarihten başlayarak iki yılın ve her halde tazminatın tamamının ödendiği tarihten başlayarak on yılın geçmesiyle zamanaşımına uğrayacağı düzenlenmiştir. Tazminat tamamen değil, kısmen ödenmişse rücu alacaklarında zamanaşımı işlemeye başlamayacaktır<sup>136</sup>. Birden fazla kişinin sorumluluğunda bir sorumlu kişi tazminatın bir bölümünü, diğeri kalan

---

<sup>132</sup> M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, a.g.m.s.201

<sup>133</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.625; M.Murat İnceoğlu/Ece Baş Süzel/Asuman Aytekin İnceoğlu, a.g.m., s.197-198; Eren, a.g.e.,s.862

<sup>134</sup> Eren, a.g.e., s.862

<sup>135</sup> Eren, a.g.e., s.862

<sup>136</sup> Eren, a.g.e., s.863

bölümünü ödemiş ise bu durumda son kısmın tamamının ödendiği tarihten itibaren rücu zamanaşımı işlemeye başlayacaktır<sup>137</sup>. TBK 73. maddede düzenlenen iki yıllık zamanaşımı için hem tazminatın tamamının ödendiği hem de birlikte sorumlu kişinin öğrenildiği tarihten itibaren zamanaşımı başlayacaktır. Örneğin: Evindeki ayıplı imalattan dolayı başkasının taşınmazına zarar veren kişi tazminatın tamamını 10 Ocak 2019 tarihinde ödemiş, imalatta hatası bulunan yükleniciyi ise 10 Haziran 2019 tarihinde öğrenmiş ise o vakit iki yıllık rücu zamanaşımı 10 Haziran 2019 tarihinden başlayacaktır. Daha önce sorumlu kişiyi öğrenmemişse 10 Ocak 2029 tarihine kadar talep etmemesi halinde de rücu alacağı zamanaşımına uğrayacaktır.

Kısmi ödeme halinde hem kısa ve hem de uzun rücu zamanaşımı işlemeye başlamayacağından belirsizlik ilelebet devam edeceği için bu düzenleme literatürde haklı olarak eleştirilmektedir<sup>138</sup>. Biz de bu düzenlemenin zamanaşımının ruhuna uygun olmadığını düşündüğümüzden eleştiriye katılıyoruz.

TBK 73. maddesinin 2. fıkrası bildirim yükümlülüğünü düzenlemiş olup, tazminatın ödenmesi kendisinden talep edilen kişi durumu birlikte sorumlu olduğu kişilere bildirmekle yükümlüdür. Bu bildirim yapılmazsa, zamanaşımı bu bildirimün dürüstlük kurallarına göre yapılabileceği tarihte işlemeye başlayacaktır<sup>139</sup>. Bildirimi yerine getirmeyen kişi ayrı bir tazminat sorumluluğu altına girmemekte ancak rücu hakkını kaybetmektedir<sup>140</sup>.

## **8. KARAYOLLARI TRAFİK KANUNU YÖNÜNDEN ZAMANAŞIMI**

KTK 109. maddesiyle iki yıllık kısa ve on yıllık uzun zamanaşımı düzenlenmiş olup sürelerin işlemeye başlaması TBK 72. maddesine paraleldir ve farklılık göstermemektedir. KTK 109. maddesinin 4. fıkrasında bir motorlu aracın işletilmesinden kaynaklı zararlarda birden fazla kişinin sorumluluğunun olduğu durumlarda bunlardan biri zararı tazmin etmiş ise diğerlerine rücuda iki yıllık zamanaşımı uygulanacaktır. Rücu alacağında düzenlenen iki yıllık zamanaşımı süresinin başlangıcı tazminatı yükümlülüğünün tam olarak yerine getirilmesi ve rücu edeceği kişiyi öğrendiği tarihten itibaren başlar. Yargıç, tazminat alacağına hükmederken, kimlere hangi oranda rücu edeceğini belirtmişse söz konusu mahkeme kararının tebliğ edildiği tarihten itibaren iki yıllık rücu zamanaşımı işlemeye başlar<sup>141</sup>. Eğer yargıç kararında kimlere

---

<sup>137</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.628

<sup>138</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.628; Oğuzman/Öz, ag.e., s.158

<sup>139</sup> Eren, a.g.e., s.863

<sup>140</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.629

<sup>141</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.632

hangi oranda rücu edileceğini yazmamışsa, tazminatı ödeyen kişi ayrı bir dava açabilir ve bu mahkeme kararının kesinleşmesinden itibaren KTK 109/IV'deki iki yıllık değil, TBK 156 maddedeki on yıllık süre uygulanacaktır<sup>142</sup>.

---

<sup>142</sup> Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel, s.632-633



## **DEĞERLENDİRME VE SONUC**

6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun "Haksız Fiillerden Doğan Borç İlişkileri" başlığını içeren ikinci ayırımında yer alan 49-76 maddeleri arasında haksız fiil hükümlerine yer verilmiştir. Haksız fiil kısaca hukuka aykırı bir fiil sonucunda başkasının malvarlığı ve/veya şahıs varlığında zarar meydana getirmektir.

Haksız fiillerde zamanaşımının işlemeye başlaması konusu işbu çalışmamızda incelenmiş olup, TBK 72 ve 73. madde kapsamı çerçevesinde Türk Hukuku Literatüründeki görüşler açısından ve Yüksek Mahkeme kararlarından örnekler de verilerek değerlendirilmiştir. Bu çalışmada haksız fiillerde zamanaşımının başlaması konusunda literatürde ve uygulamadaki tereddütlü alanlara dikkat çekmek amaçlanmıştır. Adaletin tecellisi sadece doğru zamanda doğru kararlarla değil, aynı zamanda açık ve net düzenleme ve uygulamalarla da beslenir. Bu bağlamda hukuktaki gri alanların en aza indirgenmesi nihai hedef olmalıdır.

## **KISALTMALAR DİZİNİ**

AD.: Adalet

age: Adı Geçen Eser

agm: Adı Geçen Makale

AİHM: Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi

AİHS: Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi

AÜHFD: Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi

Art.: Artikel (makale)

AYM: Anayasa Mahkemesi

BGE.: Entscheidungen des Schweizerischen Bundesgerichts

BK: Borçlar Kanunu

Bkz: Bakınız

C.: Cilt

Çev.: Çeviren

CMK: Ceza Muhakemesi Kanunu

E.: Esas

Ed.: Editör

H. D.: Hukuk Dairesi

HGK.: Hukuk Genel Kurulu

İBK: İsviçre Borçlar Kanunu

İHFM.: İstanbul Hukuk Fakültesi Mecmuası

K.: Karar

KTK.: Karayolları Trafik Kanunu

m.: madde

RG: Resmi Gazete

s.: sayfa

S.: Sayı

T: Tarih

TBB: Türkiye Barolar Birliği

TBK: Türk Borçlar Kanunu (6098 Sayılı)

Y.: Yargıtay

YKD: Yargıtay Kararları Dergisi

## **KAYNAKÇA**

AKBAL, MEHMET: “Haksız İhtiyati Haciz Nedeniyle Tazminat”, Yargıtay Dergisi, Ocak-Nisan 2009, C. 35, S. 1-2, s. 185-212

EREN, FİKRET: Borçlar Hukuku Genel Hükümler, Ankara, 23. Baskı, Yetkin, 2018

HAVUTÇU, AYŞE: “Haksız Fiil Sorumluluğunda Zamanaşımı Sürelerinin Başlaması” , Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 12, Özel S., 2010, Basım Yılı 2012, s. 579-605

İNCEOĞLU, M. MURAT/BAŞ SÜZEL, ECE/AYTEKİN İNCEOĞLU, ASUMAN: “Haksız Fiil Zamanaşımı ve Suçsuzluk Karinesiyle İlişkisi”, Bahçeşehir Üniversitesi, Hukuk Fakültesi Dergisi, Prof. Dr. Özer Seliçi'nin Anısına, C. 11, Sayı: 145-146, Eylül-Ekim 2016, s. 149-209

KICALIOĞLU, MUSTAFA: Haksız Fiillerden Doğan Tazminat Davaları, Ankara, Yetkin, 2015

KILIÇOĞLU, M. AHMET: Borçlar Hukuk Genel Hükümler, Ankara, 23. Bası, Turhan, 2019 (Kısaltması: Kılıçoğlu, Borçlar Hukuku Genel)

KILIÇOĞLU, M. AHMET: “Haksız Fiillerden Sorumlulukta Ceza Hukuku İle Medeni Hukuk İlişkisi”, s. 185-225 (Kısaltması: Kılıçoğlu, Haksız Fiil)

KILIÇOĞLU, M. AHMET: Şeref Haysiyet ve Özel Yaşama Basın Yoluyla Saldırlardan Hukuksal Sorumluluk, 5. Bası, Ankara, Turhan, Ağustos 2016 (Kısaltması: Kılıçoğlu, Basın Yoluyla Saldırlar)

OĞUZMAN, M. KEMAL/ÖZ, M. TURGUT: Borçlar Hukuku Genel Hükümler, 16. Bası, İstanbul, Vedat, 2018

SAVAŞ, FATMA BURCU: “Haksız Fiil Tazminatının Tabi Olduğu Zamanaşımı Süresinin İşlemeye Başlama Anı”, TBB Dergisi, S. 74, 2008, 121-148

## **ELEKTRONİK KAYNAKLAR**

<https://sozluk.gov.tr>

<http://www.yargitaydergisi.gov.tr/dergiler/yd/ocak2009.pdf>